

Tre forslag til bedre retssikkerhed i
Landsskatteretten

Tre forslag til bedre retssikkerhed i Landsskatteretten

1. udgave, 2010

ISBN 87-92421-02-4

Spies Information ApS

Ida Tesdorpsvej 4 B, 1. tv.

3050 Humlebæk

spies@spiesinformation.dk

www.spiesinformation.dk

Indholdsfortegnelse

Forord.....	4
Fakta: Landsskatterettens organisatoriske placering.....	5
Forslag 1: Uafhængighed.....	6
Fakta: Sagsbehandling i Landsskatteretten.....	7
Forslag 2: Obligatorisk høring af klageren.....	8
Fakta: Begrundelseskrav	9
Forslag 3: Bedre begrundelser.....	10

Forord

Foranlediget af den kritik af Landsskatterettens sagsbehandling, som har været udtalt af Folketingets Ombudsmand,¹ er læserne af TAX.DK siden 2009 blevet opfordret til at bidrage med forslag, der kan forbedre retssikkerheden i Landsskatteretten.

Særligt tre temaer går igen blandt de indkomne forslag:

- Uafhængighed
- Obligatorisk høring af klageren
- Bedre begrundelser

I det følgende uddybes og perspektiveres indholdet af disse forslag.

Hans Chr. Spies
redaktør

¹ Jf. Folketingets Ombudsmand: *Endelig redegørelse om ombudsmandens undersøgelse af 40 klagesager fra Landsskatteretten*, j.nr. 2004-3405-980.

Fakta: Landsskatterettens organisatoriske placering

Landsskatteretten hører under Skatteministeriet.

Skatteministeriet indgår årlige resultatkontrakter med Landsskatteretten, i hvilke der blandt andet sættes mål for, hvor hurtigt sagerne skal behandles af Landsskatteretten.¹

¹ Resultatkontrakterne er tilgængelige på www.landsskatteretten.dk.

Forslag 1: Uafhængighed

Landsskatteretten bør være uafhængig af Skatteministeriet

”Man kan mærke, at Skatteministeriet presser Landsskatteretten. Med tiden er sagsbehandlingen blevet mere sjuket”

”Jeg føler mig ikke helt tryk ved at vide, at den sagsbehandler, som har med min sag at gøre, fra næste måned skal arbejde i Skatteministeriet, fordi han er omfattet af Landsskatterettens turnusaftale med ministeriet”



Fakta: Sagsbehandling i Landsskatteretten

Landsskatterettens sagsbehandling består af to faser. Først undersøger en juridisk sagsbehandler sagen og giver på den baggrund i den såkaldte kontorindstilling sit forslag til, hvordan klagen skal afgøres.

På grundlag af kontorindstillingen træffer retsmedlemmerne herefter afgørelse i sagen.¹

Klageren får ikke automatisk indsigt i kontorindstillingen, idet kontorindstillingen som udgangspunkt betragtes som et internt arbejdsdokument.²

1 Landsskatterettens præsident kan fastsætte regler om, at klager over visse nærmere angivne typer af afgørelser truffet af told- og skatteforvaltningen skal afgøres uden medvirken af retsmedlemmer, jf. skatteforvaltningslovens § 13, stk. 3.

2 Jf. Skatteministeriet: *Kortere sagsbehandlingstid i Landsskatteretten*, juni 2007, s. 83.

Forslag 2: Obligatorisk høring af klageren

Klageren bør altid gives mulighed for at ytre sig om kontorets forslag til afgørelse

”Det virker urimeligt, at man ikke automatisk får indsigt i kontorindstillingen. Enhver ved jo, at retsmedlemmerne stort set altid følger det forslag til sagens afgørelse, som Landsskatterettens jurister har foreslået”

”Der er ofte fejl i kontorindstillingen. Derfor er det vigtigt, at man som klager får lejlighed til at korrigere fejlene”



Fakta: Begrundelseskrav

Landsskatteretten skal begrunde sine afgørelser. Det hedder således i forretningsordenens § 17, stk. 1, 2. pkt.:¹ ”Afgørelsen skal være begrundet, herunder angive Landsskatterettens stilling til de af klageren påberåbte omstændigheder og nedlagte påstande, medmindre de nævnte omstændigheder eller påstande må anses for uvæsentlige og uden betydning for sagens afgørelse”.

¹ Jf. bekendtgørelse 974/2005.

Forslag 3: Bedre begrundelser

Landsskatterettens kendelser bør begrundes bedre

”Når man læser en kendelse, virker det ofte som om, at rettens medlemmer kun har modtaget halvdelen af sagens akter fra sagsbehandleren. Gjorde man sig den ulejlighed at henvise til alle de påstande og anbringender, som klageren har gjort gældende, kunne man bidrage til at afkræfte denne ubehagelige mistanke”

”Man kan godt føle sig lidt til grin, når man har brugt megen tid på at skaffe dokumentation for klientens krav, og det så viser sig, at de fremlagte dokumenter end ikke er nævnt i kendelsen”

